



Dopis broj: 102/12/2011

Čakovec, 12.12.2011.

**ZAPISNIK S 7. SJEDNICE
UPRAVNOGA ODBORA
UDRUGE HRVATSKIH RUKOMETNIH SUDACA
(SKRAĆENI ZAPISNIK)**

U Karlovcu, dana 9. prosinca 2011. godine, održana je sedma sjednica Upravnog odbora Udruge hrvatskih rukometnih sudaca, s početkom u 17,00 sati.

NAZOČNI :

gospodin Josip Posavec,	predsjednik UO UHRS-a
gospodin Dalibor Jurinović,	član UO UHRS-a
gospodin Saša Martinić,	član UO UHRS-a
gospodin Vladimir Sokol,	član UO UHRS-a
gospodin Dragutin Modesto,	član UO UHRS-a
gospodin Dubravko Konjuh,	član UO UHRS-a
gospodin Joško Perdić,	član UO UHRS-a

OPRAVDANO IZOČNI:

gospođica Helena Crnojević,	dopredsjednica UO UHRS-a
gospodin Matija Gubica,	član UO UHRS-a

INI NAZOČNI :

gospodin Sandi Šola,	predsjednik HRS-a
gospodin Boris Zubanović,	počasni predsjednik UHRS-a
gospodin Davor Mlečka,	član Stegovnog povjerenstva
gospodin Božidar Prpić,	Član Nadzornog odbora UHRS-a
gospodin Zdravko Golub,	tajnik UHRS-a

Sjednica je započinje s radom u 17,00 sati, utvrđeno da je sjednici nazočno 7 od 9 članova Upravnog odbora te da su odluke sa sjednice pravovaljane.

Na prijedlog predsjednika potvrđen je sadržaj rada :

SADRŽAJ RADA :

1. Posvajanje zapisnika s 6. sjednice Upravnog odbora
2. Izvješće Stegovnog povjerenstva UHRS-a
3. Izvješće Strukovnog povjerenstva UHRS-a
4. Problematika rada Udruge
5. Poštanske doznačnice
6. Različito



Odlukom Upravnog odbora sjednica je otvorena.

Ad. 1.)

Na zapisnik s 6. sjednice Upravnog odbora UHRS-a nije bilo primjedbi.

Zapisnik s 6. Sjednice je jednoglasno prihvaćen, a glasovanje je bilo javno.

Ad. 2.)

Član Stegovnog povjerenstva g. **Davor Mlečka** upoznao je članove Upravnog odbora o radu Stegovnog povjerenstva između dvije sjednice Upravnog odbora :

Između 6. i 7. Sjednice Upravnog odbora UHRS-a Stegovno povjerenstvo ukupno su okončana 2 stegovna postupka pokrenuta između 5. i 6. sjednice i to sa sljedećim odlukama :

Postupak protiv g. **TOMISLAVA LAURIĆ**, člana Zbora rukometnih sudaca Kutina, vodio se zbog uvrede člana Udruge putem stranice facebooka, odnosno prekršaja opisanog u članku 28. Stavak 1 Stegovnog propisnika.

Izrečena mu je kazna zabrane obnašanja službenih dužnosti u rukometnoj Udruzi u trajanju od 3 (tri) mjeseca, a izdržavanje kazne je odgođeno na rok kušnje u roku od 6 (šest) mjeseci.

Postupak protiv **IVANA BEKAKAC**, člana Zbora rukometnih sudaca županije Splitsko Dalmatinske, vodio se zbog krivotvorenja podneska Stegovnog povjerenstva UHRS-a broj 65/09/2011 od 30.09.2011. na način da je navedeni podnesak krivotvorio u nepostojeću „Odluku Stegovnog povjerenstva“ sa istom oznakom broja i istim nadnevkom, dakle počinio je prekršaj opisan u članku 31. Stavak 1. Stegovnog propisnika.

Izrečena mi je kazna zabrane obnašanja službenih dužnosti u rukometnoj udruzi u trajanju od 18 mjeseci, sukladno odredbi članka 31. Stavak 2. Stegovnog propisnika. Obzirom da prekršitelj Ivan Bekavac izdržava već kaznu izrečenu od strane Stegovnog povjerenstva zabranu obnašanja službene dužnosti u rukometnoj Udruzi u trajanju od 8 (osam) mjeseci prema pravomoćnoj Odluci Stegovnog povjerenstva SP 4/2011 od 20.5.2011, ista se uzima kao ustanovljena, te mu je obzirom da ista nije u cjelosti izdržana izrečena JEDINSTVENA KAZNA zabrane obnašanja službenih dužnosti u rukometnoj Udruzi u trajanju od 24 (dvadesetčetiri) mjeseca.

Prekršitelju se u navedenu JEDINSTVENU KAZNU uračunao već izdržani dio dosadašnje kazne u trajanju od 6 (šest) mjeseci. **Kazna ističe 30.4.2013. godine.**



Ad. 3.)

Predsjednik Strukovnog povjerenstva UHR-a gospodin Vladimir Sokol upoznao je članove UO s radom Strukovnog povjerenstva u vremenu između dvije sjednice, te istaknuo :

a) SEMINARI ZIMA 2012

Strukovno je povjerenstvo pripremlilo i predložilo održavanje jednodnevnih zimskih seminara prije početka proljetnog dijela natjecateljske sezone 2011/2012 na regionalnom principu u 5 regija, s obavezom da predsjednici regionalnih povjerenstava najkasnije u roku od 7 dana u Uredovnicu jave gdje će se i u koje vrijeme regionalni seminar održati.

Prije dolaska na seminar svi polaznici obavezni su riješiti test znanja putem stranice www.moj.uhrs.hr, uz jednu novinu, a to je da je za rješavanje pojedinačnog pitanja na raspolaganju 60 sekundi vremena.

Također je obaveza rješavanja testa iz Propizicija.

Točni termini za rješavanje ova dva testa biti će objavljeni putem web stranice Udruge.

OKVIRNI PLAN I PROGRAM SEMINARA

9,00 – 10,00 sati	Dolazak, kotizacija i vaganje
10,00 – 12,00 sati	Beep test za suce Radionica za nadzornike – Problematika u jesenjem dijelu prvenstva
12,15 – 13,45 sati	Prezentacija video materijala s primjerima iz jesenjeg dijela
14,00 – 14,30 sati	Okrugli stol – Prezentacija izmjena u Uputi o ocjenjivanju sudaca

Kotizacija za seminar iznosi 50,00 kuna. Na seminar niste obavezni donositi liječničku potvrdu jer od zadnjeg seminara još nije prošlo 6 mjeseci.

Na prijedlog predsjednika na seminarima će se besplatno dijeliti po 15 pomoćnih obrazaca nadzornicima suđenja.

Odluka je donešena jednoglasno.

Održana je 3. Sjednica Strukovnog povjerenstva u Varaždinu.

Nominacija i priprema sudačkog para Lončar – Lončar za odlazak na Mediteranske igre mladih u Italiju.



Započele su aktivnosti u svezi promjene, dopune i usklađivanja :

- a) Propisnika o napredovanju
- b) Propisnika o obnašanju službenih dužnosti
- c) Upute o ocjenjivanju sudaca

S obzirom na hitnost Uputa o ocjenjivanju sudaca je već usklađena i prezentirana članovima Upravnog odbora na sjednici, te je dana na usvajanje, s time da se primjenjuje od početka 2012. godine, a na zimskim će seminarima nadzornici suđenja biti detaljno upoznati sa promjenama i obavezama koje proizlaze iz njega. Nova uputa sastavni je dio ovog zapisnika, a crveno su označene sve promjene u odnosu na dosad važeću uputu.

Ad. 4.)

a) ZAHVALNICE UMIROVLJENIM ČLANOVIMA UHRS-a

Na prijedlog predsjednika predloženo je da se umirovljenim članovima UHRS-a dodijeli zahvalnica za dugogodišnji aktivan i predan rad u Udruzi hrvatskih rukometnih sudaca.

Prijedlog je da se zahvalnice dodijele :

Gospodinu Jurić Zvonimiru
Gospodinu Matejić Branku
Gospodinu Mijakić Milenku
Gospodinu Miškulin Josipu
Gospodinu Paut Slavku

Odluka je donesena jednoglasno.

b) PLAĆANJE LICENCI ZA SEZONU 2011/2012

Odlukom Upravnog odbora 15.11.2011. godine bio je rok za uplatu licenci za sezonu 2011/2012. u iznosu bruto pristojbe na lizi na kojoj se nalaze. S obzirom da određeni broj članova UHRS-a imaju odobreno mirovanje u trajanju od 6. mjeseci odlučeno je da isti uplate polovicu bruto pristojbe.

Ova je odluka donijeta telefonski a ovim se putem potvrđuje jednoglasno.

Pregledom uplata na žiro računu Udruge utvrđeno je da nekolicina članova u mirovanju nije izvršila svoju obavezu, te im se ovim putem daje rok od 8 dana da istu uplate. U koliko ne postupe po ovoj odluci biti će skinuti sa lista na kojima se trenutno nalaze.

Radi se o slijedećim članovima :



Ladić Mario	450,00 kuna
Šušak Dario	225,00 Kuna
Grubišić Kristijan	225,00 Kuna
Kežić Zoran	225,00 Kuna
Kuzmić Dragana	125,00 Kuna
Slukan Ana	125,00 Kuna
Pavošević Damir	125,00 Kuna
Matrljan Damir	125,00 Kuna

Tajnik UHRS-a je podnio izvješće o uplati licenci za natjecateljsku sezonu 2011/2012.

Zbor rukometnih sudaca **Daruvar** u proljeće je uplatio članarinu za samo jednog člana (Nemec Miroslav) u iznosu od 50,00 kuna, isti je i tijekom ljetnog seminara dobio licencu. Sada je ZRS Daruvar uplatio 700,00 kuna i to 300,00 kuna za licencu g. Nemeca i još 8 članarina koje su trebale biti uplaćene početkom godine po 50,00 kuna za **Andričević V.**, **Andričević K.**, **Ružička R.**, **Hodak M.**, **Klubička I.**, **Takač D.**, **Jarža M.**, **Fiala E.**, te od Udruge traže licence za sve imenovane. Licence će se imenovanima izdati onog trenutka kad **ZRS Daruvar** uplati još 400,00 kuna za licence za sezonu 2011/2012.

Zbor rukometnih sudaca **Karlovac** iz evidencije briše svoje članove **GRBAČIĆ** i **OŠTRINA**.

Zbor rukometnih sudaca **Šibenik** iz evidencije briše svojeg člana **SAMODOL** Antu.

Zbor rukometnih sudaca **Vukovarsko Srijemske županije** iz evidencije briše svoje članove **GEROVAC** Mariju, **BABINAC** Ivanu, **KUZMANOVIĆ** Ivonu, **LOVRIĆ** Kristinu, **DRAGIĆ** Danijelu i **DRAGIĆ** Josipa.

Zbor rukometnih sudaca **Slavonski Brod** je na ime licenci nije uplatio za svoje članove **BABLER**, **GRGIĆ**, **IVANIŠIĆ**, **KVOLIK**, **NUHANOVIĆ** i **PLAŠČEVIĆ**, te je u obavezi uplatiti na ime licenci još 300,00 Kuna ili poslati odluku o brisanju imenovanih članova.

Zbor rukometnih sudaca **Virovitičko Podravske županije** greškom je uplatio licencu za svoje članove **GLADOVIĆ** Dražena i **VOLENIK** Gorana u iznosu od 1.800,00 kuna iako su imenovani već samu uplatili licencu, pa će im se s toga iznos od 1.800,00 kuna vratiti na žiro račun Zbora.

Također Zbor rukometnih sudaca **Virovitičko Podravske županije** iz evidencije briše **LEBINAC** Damira (smrt), **BARIŠIĆ** Darka i **ZELIĆ** Ivana.

c) OSOBA ZA DELEGIRANJE

Na zamolbu Rukometnog saveza županije Splitsko Dalmatinske određuje se gospodin Tomislav **KOMAZIN** kao osoba za delegiranje KUP natjecanja.

d) PROGLAŠENJE VIŠIH KATEGORIJA

Na temelju obavijesti matičnih zborova sudaca o ispunjenju svih odredbi propisnika o napredovanju s danom 9.12.2011. proglašavaju se :



SUCIMA „B“ KATEGORIJE

BOŽAN Ante, **ČAPETA** Martin, **DUSPARA** Marko, **ROGIĆ** Hrvoje, **KAMBEROVIĆ** Adnan, **MUCKO** Silvio, **MUNĐAR** Filip, **PEJKOVIĆ** Darko, **SUMIĆ** Srđan, **ŠAINA** Sandro, **ŠAINA** Toni, **ŠIPOŠ** Luka, **ŽANKO** Petar, **ŽUGO** Jakov, **ŽUVIĆ** Dino.

SUCIMA „A“ KATEGORIJE

BELAVIĆ Alen, **BIONDA** Silvija, **ČOLOVIĆ** Marko, **KOVAČ** Lea, **MIKELIĆ** Roko, **OGRIZEK** Anamarija, **ŠPEČIĆ** Ivan, **TARAŠ** Ante, **TOPOLOVAC** Nina, **ŽUNEC** Hrvoje.

e) ZAMOLBE I PRIJEDLOZI ZBOROVA SUDACA

Na prijedlog koordinacije zapad i Zbora sudaca Poreč u proljetnom dijelu sezone 2011/2012 na listu nadzornika 2. HRL zapad uvrštava se gospodin **ARIĆ Vinko** umjesto gospodina **GALIJOT Edvarda**.

Odluka je donesena jednoglasno.

Na prijedlog Zbora rukometnih sudaca Kutina na listu 3. HRL sjever umjesto sudačkog para **CIKOJEVIĆ – ŠUŠNJA** uvrštava se sudački par **CIKOJEVIĆ – KATIĆ**.

Odluka je donesena jednoglasno.

Na prijedlog Zbora rukometnih sudaca Poreč na listu 3. HRL zapada umjesto sudačkog para **BAČIĆ – PONIŠ**, uvrštava se sudački par **ALIŠIĆ – PONIŠ**.

Odluka je donesena jednoglasno.

Zbor rukometni sudaca **Crikvenica** je pismenim putem obavijestio UHRS o namjeri gašenja ZRS Crikvenica s danom 31.12.2011.

Također se traži od UHRS da preispita odluku UO HRS od 5.6.2011. kojom je njihov član g. VLADIMIR VUJNOVIĆ skinut sa svih lista, a bez prethodnog stegovnog postupka ili kazne.

Stav UO UHRS-a vezano uz gašenje ZRS Crikvenica je da se prilikom donošenja i provođenja odluke o gašenju ispoštuju svi propisi koji proizlaze iz Statuta ZRS Crikvenica i Statuta UHRS-a te ostalih važećih Zakonskih normi Republike Hrvatske. Svi članovi ZRS Crikvenica nakon gašenja Zbora imaju pravo temeljem vlastite odluke prijeći u Zbor po svom izboru.



Vezano uz zahtjev za preispitivanje odluke UO HRS-a, UO UHRS-a je zaključio :

UO HRS-a je na svojoj 1. Sjednici održanoj dana 5.6.2011., pod točkom 14., a temeljem članka 26. Propozicija natjecanja za natjecateljsku sezonu 2011/2012 donio jednoglasnu odluku o prijedlogu lista sudaca i nadzornika suđenja za natjecateljsku sezonu 2011/2012 s određenim korekcijama i dopunama u odnosu na predloženu listu od strane UO UHRS-a.

Između ostalog u navedenim korekcijama i dopunama je i odluka UO HRS-a da se gospodin Vladimir VUJNOVIĆ skida sa svih lista.

Dakle UO HRS-a je taj, a temeljem članka 26. Propozicija natjecanja, koji usvaja konačne liste sudaca i nadzornika suđenja te shodno tome UO UHRSa nije u mogućnosti preispitivati odluke UO HRS-a.

f) ODLUKA O PRIGODNOJ NAGRADI

Na prijedlog člana UO g. Dragutina MODESTO donosi se odluka o prigodnoj nagradi (božičnici) u iznosu od 2.500,00 kuna tajniku g. Golub Zdravku.

g) ZAMOLBA ČLANA UHRS-a

Gospodin **Damir Prelčec** podnio je posredstvom Uredovnice UHRS niz pisanih potvrda članova Udruge prema iz kojih je razvidno da je imenovani bio nazočan na polaganju ispita dana 27.03.2009. godine u Kutini. **Jednoglasnom odlukom članova UO UHRS-a priznaje se položena sudačka „B“ kategorija imenovanom s danom 27.03.2009.**

Ad. 5.) i Ad.6.)

Po ovim točkama prispjeli materijali obrađeni su pod ostalim točkama, a pod točkom različito nije bilo diskusija ni prijedloga

Sjednica je završila sa radom u 18,15 sati.

S poštovanjem,

Zdravko Golub
Tajnik UHRS-a

Josip Posavec, v.r.
Predsjednik UHRS-a



Na osnovi članka 34. Statuta Udruge hrvatskih rukometnih sudaca, Upravni je odbor Udruge hrvatskih rukometnih sudaca na sjednici održanoj 10. ožujka 2007. u Karlovcu donio, a **9. prosinca 2011. izmijenio i dopunio na sjednici održanoj u Karlovcu.**

UPUTU O OCJENJIVANJU SUDACA

Nadzornici suđenja ocjenjuju sudce na osnovi

- A – KAKVOĆE IGRE,
- B – OSOBNOSTI i
- C – ZNANJA PRAVILA.

Najviši broj bodova kojim sudci mogu biti ocijenjeni jest **95 bodova.**

Sastavnica **A** donosi najviše **20 bodova**, a sastavnica **B** najviše **25 bodova** (ukupno **45 bodova**).

Sastavnica **C** donosi najviše **50 bodova.**

U sastavnici **C** od **1.** do **10.** ocjene su u rasponu **od 5 do 0 bodova.**

PET SE BODOVA DOBIVA AKO NIJE UČINJENA NI JEDNA, PA NI NAJMANJA POGRJEŠKA, KAO I KAD SUDCI NISU IMALI PRILIKU IŠTA DOSUDITI!!!

Pri nadziranju i ocjenjivanju sudaca nadzornik suđenja mora voditi računa o ovim smjernicama:

A – KAKVOĆA IGRE

A 1 - OSJEĆAJ ZA IGRU

Znanje tehničko-taktičkih sastavnica igre i njeno razumijevanje te istančan osjećaj za prednost.

Ocjena za A1 ovisi isključivo o prosjeku zbroja bodova za C1, C2, C3, C4, C5, C6, C7 i C8. Svaka jedinica ili ništica u C9 i C10 također čini zbroj za prosječnu ocjenu za A1. Prosječna se ocjena dobiva tako da se zbroj bodova iz svih sastavnica koje sudjeluju u zbroju bodova podijeli njihovim brojem (a to znači da se dijeli brojem osam najmanje, a brojem 10 najviše!).

Ako prosjek zbroja bodova djelidbom brojem 8, 9 ili 10 bude, uzmimo za primjer, 4,1; 4,2; 4,3; 4,4 ili 4,5 – ocjena će biti zaokružena na 4. Ako, pak, prosjek bude 4,6; 4,7; 4,8 ili 4,9 – ocjena će biti zaokružena na 5. Isto vrijedi i za ostale ocjene – 3, 2, 1 i 0.

A 2 - SUDAČKI UČINAK

A 2.1. BEZ UTJECAJA NA ISHOD - 5

Suđenje ili pojedine odluke nisu utjecale na krajnji ishod utakmice.

A 2.2. BEZ UTJECAJA NA IGRU - 5

Suđenje ili pojedine odluke nisu utjecale na razvoj igre.

A 2.3. LOŠ UTJECAJ NA ISHOD - 0

Suđenje ili pojedine odluke utjecale su na tok ishoda utakmice.

A 2.4. LOŠ UTJECAJ NA IGRU - 0

Suđenje ili pojedine odluke izravno su utjecale na završni ishod utakmice.

A 3 - PREDNOST DOMAĆINU ILI GOSTU

A 3.1. NE - 5

Nastup, ponašanje i suđenje nisu ni u jednom trenutku davali prednost domaćinu ili gostu. Gostima su omogućeni ravnopravni uvjeti za igru kao i domaćinu. Nije to bilo tzv. domaćinsko suđenje.



3.2. DA - 0

Podupirali su domaću ili gostujuću momčad. Nisu omogućili momčadima ravnopravne uvjete za igru. Donosili su pojedine odluke na štetu domaće ili gostujuće momčadi, koje su utjecale na razvoj igre, pa čak i na završni ishod.

A 4 - TEŽINA UTAKMICE

A 4.1. VEOMA TEŠKA ZA SUĐENJE – 5

Utakmica je bila veoma teška za suđenje jer je u sebi imala elemente teškoga nešportskog ponašanja (sukob igrača, igrača s publikom, napad igrača i službenih osoba na sudce i nadzornika suđenja ...).

A 4.2. TEŠKA ZA SUĐENJE – 4

Utakmica koja je obilovala iskrama, ali ne i tjelesnim sukobom, koja je podigla temperaturu u gledalištu i ozbiljno zaprijetila regularnom završetku utakmice.

A 4.3. SREDNJE TEŠKA ZA SUĐENJE – 3

Utakmica koja je od sudaca zahtijevala potpuni angažman, ali nije bilo naznaka neposredne opasnosti po sudce i ostale sudionike utakmice (pristojno ponašanje igrača, službenih osoba i gledatelja).

A 4.4. NORMALNA ZA SUĐENJE – 2

Utakmica od sudaca nije zahtijevala velik trud i krajnju angažiranost jer se igralo pristojno i čestito, a bilo je podosta mogućnosti da sudci pokažu svoje znanje i umijeće.

A 4.5. LAGANA ZA SUĐENJE – 1

Sudcima nije bilo nimalo teško da sve konce utakmice drže čvrsto u svojim rukama, a svoj su posao obavili uspješno uz pomoć igrača i jedne i druge momčadi.

A 4.6. VEOMA LAKA ZA SUĐENJE – 0

Velika razlika u kakvoći igre jedne momčadi u odnosu na drugu momčad, tolika da sudci uistinu nisu imali ozbiljnog posla, suđenje je bilo stvar rutine i ničega drugoga.

NA ZNANJE NADZORNICIMA SUĐENJA!

Ako su sudci svojim lošim suđenjem utjecali na tok igre i na uvjete za igru na igralištu, na klupama i u gledalištu, te povisili stupanj težine utakmice, tada se težina ocjenjuje stvarnom, a ne učinjenom.

Primjerice, ako su utakmicu tešku za suđenje učinili veoma teškom za suđenje, tada je ocjena za težinu 4, ili su utakmicu normalnu za suđenje učinili srednje teškom ili teškom za suđenje. Isto vrijedi i za ostale stupnjeve težine utakmice.

SVIMA NA ZNANJE!

ISHOD UTAKMICE I STUPANJ NATJECANJA NE ODLUČUJU O OCJENI ZA TEŽINU UTAKMICE, NEGO ISKLJUČIVO ZBIVANJA NA IGRALIŠTU I IZVAN NJEGA (što su "teža", to je i utakmica za suđenje teža, pa prema tome i ocjena viša!).

B – OSOBNOST

B 1 - NASTUP – OSOBNOST

B 1.1. IZVRSTAN - 5

Djeluju neovisno, odlučno, hrabro (napose u donošenju "neomiljenih" odluka), ne padaju ni pod čiji utjecaj, ne nadoknađuju (kompenziraju), ne čine ustupke. Uljudan i čestit odnos prema svima. Sudci ne dopuštaju nastup igračima u neispravnoj i neurednoj opremi (dresovi bez brojeva, različiti vratarski dresovi i sl.).



B 1.2. VEOMA DOBAR – 4

Sve isto kao kao u B 1.1., ali se tijekom utakmice nisu obazirali na to što su neki igrači imali poderani dres ili krvav .

B 1.3. DOBAR – 3

Sve isto kao u B 1.2., ali su jedanput ili dvaput nadoknadili (kompenzirali) poneku sitnicu jer su shvatili da su pogriješili na štetu jedne momčadi. Lagan pad koncentracije što je prouzrokovako poneke pogriješke u donošenju odluka. Nisu prekontrolirali opremu igrača, te dozvolili nastup u neispravnoj odjeći (nastup igračima u dresovima bez brojeva, različitim vratarskim dresovima, s lančićima, naušnicama, neelastičnim trakama, piercing i sl.)

B 1.4. DOSTATAN - 2

Kolebljivi u donošenju odluka, djeluju katkad zastrašeno, padaju pod utjecaj igrača, "klupa" i gledateljstva.

B 1.5. NEDOSTATAN – 1

Sve isto kao u B 1.4. Zbog pada koncentracije izgubili su nadzor nad zbivanjima na igralištu.

B 1.6. LOŠ – 0

Djeluju izgubljeno na igralištu, svi "sude" samo oni ne! Prestrašeni i neodlučni.

Sastavnica B 1 u izravnoj je svezi s ocjenom u sastavnici A 1 ne može biti ocijenjena višom ocjenom od ocjene za A1, SAMO ISTOM ILI NIŽOM, ovisno o tome kakav je bio nastup sudaca.

NAPOMENA

Ako je, pak, u rubrici B1 ocjena niža nego u rubrici A1, nadzornik suđenja tu ocjenu mora obrazložiti u odjeljku „NAPOMENA“.

2 – SURADNJA

B 2.1. BEZ POGRJEŠKE – 5

Jedinstvene odluke kao ishod usklađenog suđenja i primjene Pravila igre. Poštuju svoje ovlasti u donošenju odluka (nema dvostrukog zvižduka) i ne razilaze se.

B 2.2. SA SITNIJIM POGRJEŠKAMA – 4

Sve isto kao u B 2.1., ali pokoja sitna pogriješka koja ne narušava sklad njihova suđenja i ničim ne dovodi u pitanje cilj njihova suđenja, ponekad se miješaju jedan drugome te se čuje dvostruki zvižduk. Razišli se jednom tijekom utakmice.

B 2.3. S VEĆIM POGRJEŠKAMA – 3

Sve isto kao u B 2.2., ali zamjetno nepoštivanje ovlasti u donošenju odluka. Razilaze se u odlukama (dva i više puta razišli se u svojim odlukama).

B 2.4. JEDAN SE SUDAC NAMEĆE - 2

Jedan sudac sudi sve, a drugi „dofučkava“. To može biti posljedica nejednake kakvoće sudaca zbog prirodne ravnodušnosti jednog sudca ili pretjerane nametljivosti sa željom za isticanjem i dokazivanjem nadmoći drugog sudca.

B 2.5. NEDOSTATNA - 1

Kao da svaki sudac sudi za sebe. Donose protuslovne odluke i miješaju se jedan drugomu u ovlasti. "Govor očiju" među sudcima ne postoji.

B 2.6. LOŠA - 0

Par nije dobro usklađen da bi jamčio dobro suđenje pa zbog toga ne zadovoljava ni međusobna suradnja.



B 3 - PSIHO-FIZIČKA SPREMA

B 3.1. IZVRSNA – 5

Tjelesno su izvrsno pripremljeni, kretanje je **na zavidnoj razini** (praćenje protunapada, trčanje na početno bacanje sukladno napatku, pravilno kretanje tijekom napada, promjena strana), **postavljanje na terenu na zavidnoj razini**, bez suvišnih su kilograma. Bez ijedne zamjerke.

B 3.2. VEOMA DOBRA – 4

Sve isto kao u B 3.1. osim što su dvaput-triput zaostali u trku za igračima koji su odjurili u protunapad pa nisu pravodobno stigli na svoja mjesta i u nekoliko navrata zanemarili napatke o kretanju **i postavljanju na terenu, bez suvišnih su kilograma.**

B 3.3. DOBRA - 3

Sve isto kao u B 3.2. Manje poteškoće u kretanju i postavljanju na terenu što je uzrokovalo pojedine pogrešne prosudbe, a vidljiva je i slabija tjelesna pripremljenost i višak kilograma.

B 3.4. DOSTATNA – 2

Sve isto kao u B 3.3. Slabija tjelesna pripremljenost, s teškoćama u kretanju i sa viškom kilograma, ne obaziru se na napatke o kretanju i postavljanju na terenu, dekoncentrirani i zadihani.

B 3.5. NEDOSTATNA – 1

Sve isto kao u B 3.4. Slabija tjelesna pripremljenost, s teškoćama u kretanju i suviškom kilograma, s ozbiljnim padom koncentracije, zanemarili većinu napatka o kretanju. Prosudba prekršaja loša.

B 3.6. LOŠA – 0

Sve isto kao u B 3.5. Veoma loša tjelesna pripremljenost, velike teškoće u kretanju i veliki višak kilograma, otežano disanje, a kao posljedica svega toga izrazito slaba prosudba prekršaja tijekom cijele utakmice.

OCJENA U RUBRICI B3 MOŽE BITI ISTA, ALI MOŽE BITI VIŠA ILI NIŽA OD OCJENE U RUBRICI B1, (primjer: ako sudci u rubrici B1 dobiju jedinicu, ista ocjena može biti i u rubrici B3, tada ocjenu nadzornik ne treba dodatno obrazložiti).

NAPOMENA

Ako je, u rubrici B3 ocjena niža ili viša nego u rubrici B1, nadzornik suđenja tu ocjenu mora obrazložiti **u napomeni u pomoćnom obrascu i na elektronskom nadzoru o suđenju!**

B 4 - UTJECAJ NA TEŽINU UTAKMICE

B 4.1. DOBAR UTJECAJ SUDACA – 5

Svojim su suđenjem omogućili objema momčadima normalne uvjete za igru. Utakmicu tešku za suđenje učinili su normalnom za suđenje.

B 4.2. LOŠ UTJECAJ SUDACA – 0

Svojim su suđenjem utjecali na tok igre i na uvjete za igru kako na igralištu, tako i na klupama i u gledalištu. Utakmicu su normalnu za suđenje učinili teškom za suđenje.

B 5 – SPORAZUMIJEVANJE

B 5.1. DOBRO – 5

Izvrsno međusobno sporazumijevanje sudaca, sa službenim osobama i pričuvnim igračima na klupama, sa službenim osobama za zapisničkim stolom, kao i s gledateljima. Jednostavno, odnosili su se čestito i uljudno prema svima **i svima je bilo jasno što su dosudili.**



B 5.2. VEOMA DOBRO – 4

Sve isto kao u B 5.1., ali se tijekom utakmice nisu previše obazirali na to što službene osobe napuštaju trenersku zonu – bliže crti iza vrata.

B 5.3. DOBRO – 3

Sve isto kao u B 5.2., izuzev što službenim osobama za zapisničkim stolom nije bilo jasno što su sudci dosudili.

B 5.4. DOSTATNO – 2

Sve isto kao u B 5.3., ali su tijekom utakmice više vodili brige o tome što će im tko reći s klupe i iz gledališta nego o događanjima na terenu.

B 5.5. NEDOSTATNO – 1

Tijekom utakmice nisu se obazirali na ponašanje službenih osoba niti pričuvnih igrača na klupama. Sa službenim osobama za zapisničkim stolom uopće nisu bili u kontaktu ili je to bilo jedva primjetno. Malo je kome u dvorani bilo jasno što su oni dosudili, ali su se čestito i uljudno odnosili prema svima.

B 5.6. LOŠE – 0

Sporazumijevanje među sudcima ne zadovoljava, nepristojno se odnose prema službenim osobama i pričuvnim igračima na klupama. Svojim ponašanjem izazivaju gledatelje. Podcjenivački se odnose prema službenim osobama za zapisničkim stolom i prema igračima na terenu.

C – ZNANJE PRAVILA

C 1. RAZUMIJEVANJE IGRE – PREDNOST

Bez pogriješke	– 5 bodova
1 pogriješka	– 4 boda
2 pogriješke	– 3 boda
3 pogriješke	– 2 boda
4 pogriješke	– 1 bod
5 i više pogriješaka	– 0 bodova

C 2. PASIVNA IGRA

Bodovanje je isto kao i u sastavnici **C 1.**

C 3. POSTUPNO (PROGRESIVNO) KAŽNJAVANJE

Bodovanje je isto kao i u sastavnici **C 1.**

Ako sudci ne izreknu **diskvalifikaciju ili diskvalifikaciju s prijavom** a morali su (**bez obzira koju kaznu izrekli**), ocjena im se **DODATNO snizuje za 1 bod.**

C 4. SEDMERAC

Bodovanje je isto kao i u sastavnici **C 1.**

C 5. PREKRŠAJ U NAPADU

Bodovanje je isto kao i u sastavnici **C 1.**

C 6. KORACI

Bodovanje je isto kao i u sastavnici **C 1.**



C 7. PROVEDBA PRAVILA

Ovu sastavnicu čine ulazak u vratarev prostor, izvedba bacanja, razmak od 3 metra, slobodno bacanje, predah (time-out), igranje nogom, vođenje lopte, držanje lopte duže od 3 sekunde, dvostruka lopta, presvođenje (nošenje) lopte.

Bodovanje je isto kao i u sastavnici **C 1**.

C 8. NEPRAVILNI POGODCI

U ovu sastavnicu ulaze pogodci nakon povrede vratareva prostora, *koraka*, *pogrješka u vođenju lopte*, prekršaja u napadu, *priznati pogodci kad je trebalo dosuditi sedmerac* i nepriznati pravilni pogodci. *Nepravilan pogodak (minuta) mora, osim u sastavnici C8, biti ubilježena u još jednoj od sastavnica C (C1, C4, C5, C6 ili C7), uz obavezan kratak opis događaja u NAPOMENI u pomoćnom obrascu i na elektronskom nadzoru o suđenju.*

Bodovanje je isto kao i u sastavnici **C 1**.

Ako je nepravilni pogodak odlučio o utakmici pri neodlučenom ishodu ili pogodku razlike, ocjena mora biti 0 bodova.

Ako sudci nisu priznali pravilan pogodak koji je odlučio o utakmici pri neodlučenom ishodu ili pogodku razlike, ocjena mora biti 0 bodova.

C 9. OBAVJEŠĆIVANJE ZNACIMA

- | | |
|-------------------------------------------------------|-----------------------------|
| - Izvrsno (savršena signalizacija) | - 5 bodova |
| - Veoma dobro (<i>uz manje pogriješke</i>) | - 4 boda |
| - <i>S konstantnim pogreškama za pojedine znakove</i> | - 3 boda |
| - <i>S većim pogreškama u većini znakova</i> | - 2 boda |
| - Loše (prema nadzornikovoj prosudbi) | - 1 bod ili 0 bodova |

C 10. SURADNJA SA ZAPISNIČKIM STOLOM

Nadzornik će prosuditi događaje na igralištu i izvan njega i na osnovi svog zapažanja procijeniti koliko su sudci uspješno surađivali sa službenim osobama za zapisničkim stolom i ocijeniti ih ocjenama 5, 4, 3, 2, 1 ili 0, pri čemu će posebice pripaziti:

- ❖ pokazuje li sudac nedvosmisleno igrača kojeg je opomenuo kako bi svim sudionicima utakmice (i gledateljima) bilo to potpuno jasno; isto vrijedi i kad isključuje igrača na neku od vremenskih kazna (2 min, diskvalifikacija ili diskvalifikacija s prijavom);
- ❖ pokazuje li sudac znak za predah (time-out) mjeritelju vremena ili nekomu drugomu (!?);
- ❖ nastavlja li sudac igru nakon znaka za predah (time-out) bez potvrde mjeritelja vremena da je sve spremno za nastavak igre;
- ❖ postoji li "govor očiju" prije odluke o diskvalifikaciji ili o diskvalifikaciji s prijavom između sudaca i nadzornika suđenja; postoji li tijekom utakmice stvarni doticaj između sudaca i službenih osoba za zapisničkim stolom ili se sve svodi na tek pokoji ravnodušni pogled sudaca prema zapisničkom stolu ili formalni dolazak jednog od sudaca do zapisničkog stola na "čašicu razgovora".

NADZORNICIMA SE DAJE NA PROCIJENU FORMIRAJE OCJENE U OVOJ SASTAVNICI PREMA DOGAĐAJIMA NA TERENU.



**OCJENA U OVOJ SASTAVNICI NEMA NIKAKVE POVEZANOSTI SA TEŽINOM
UTAKMICE.**

NAPOMENA

U sastavnicama C9 i C10 nadzornik ne upisuju minute, već ako ima potrebu za objašnjenjem može to uraditi opisno unutar sastavnice ili potrebno može navesti u odjeljku „NAPOMENA“ gdje se također opisuje sve ono što nadzornik prema vlastitoj prosudbi smatra bitnim, kao obavijest Uduzi ili njenu Strukovnom povjerenstvu.

Upozoravaju se nadzornici da prilikom formiranja ocjena u sastavnicama A i B strogo vode računa o naputcima u UPUTI O OCJENJIVANJU.

U Karlovcu 9. prosinca 2011.

Predsjednik UHRS-a
Josip Posavec, v.r.